

Naar aanleiding van uw e-mail reageer ik nog als volgt. Ik wil u vooreerst verzoeken om uw vragen steeds aan mij te richten. Daarnaast heb ik u in mijn eerste e-mail ook aangegeven dat de heer * vanaf morgen in het buitenland verblijft en niet bij de uitzending aanwezig kan zijn. Cliënte volstaat dan ook met een schriftelijke reactie.

In uw e-mail zegt u dat u gebruik maakt van diverse heimelijk opgenomen gesprekken, waaronder een gesprek met een werknemer van cliënte. Deze gesprekken zijn zonder medeweten van de betreffende personen opgenomen. Het gebruik van dergelijke opnamen maakt een ernstige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van deze medewerker(s) en zijn daarom alleen toegestaan - zeker bij niet-publieke figuren - indien daarvoor een zwaarwegend belang is. Graag verneem ik daarom wat de journalistieke rechtvaardiging is van het gebruik van dit opnamemateriaal.

Met betrekking tot uw claim dat tijdelijke huurovereenkomsten niet worden verlengd, verwijs ik u naar mijn voorgaande e-mail: de afgelopen verlengperiode zijn slechts vijf tijdelijke huurovereenkomsten om diverse - zwaarwegende - redenen niet verlengd. Daarvan hadden drie betrekking op blijvende en structurele betalingsachterstanden. Dat is een klein deel van alle huurovereenkomsten die voor verlenging in aanmerking kwamen.

Met betrekking tot uw stelling dat een huurovereenkomst niet zou zijn verlengd omdat iemand zich kritisch zou hebben uitgelaten op social media over cliënte wijs ik u op het volgende. Voor cliënte is het niet eenvoudig om zich hiertegen te verweren, omdat zij op basis van uw vragen niet met zekerheid kan vaststellen op wie uw claim betrekking heeft. Bovendien verhinderen de privacyregels dat cliënte op concrete kwesties kan ingaan. Cliënte kan echter in zijn algemeenheid stellen dat kritiek op sociale media nooit de (enige) grond is geweest voor het niet verlengen van een tijdelijke huurovereenkomst. Er wordt immers wel eens vaker door een bewoner - terechte of niet terechte - kritiek geuit op sociale media. Ik wijs u er echter nogmaals op dat de afgelopen periode in slechts een handvol gevallen niet tot verlenging is overgegaan. Aan dergelijke beslissingen liggen dan ook zwaardere redenen ten grondslag die bijvoorbeeld zien op het gedrag van de bewoner in zijn of haar geheel, waaronder intimiderend gedrag tegen personeel van cliënte. Cliënte heeft op dit punt ook aan dossiervorming gedaan. Als een medewerker tegen een bewoner heeft aangegeven dat enkel kritiek op sociale media ten grondslag lag aan de beslissing van het bestuur, dan is die uitleg onjuist geweest.

Ik verneem graag tijdig uw reactie.