

Reactie minister Franc Weerwind op het item “Profvoetbalclubs in de Eredivisie als uithangbord voor gokbedrijven”

1. Onlangs kondigde minister Weerwind strengere regels aan voor gokreclames, onder anderen om jongvolwassenen meer te beschermen. Profvoetballers waren al uitgesloten van deelname aan reclames voor online gokken. Toch mag shirtsporing, waarbij diezelfde voetbal idolen met de naam van een online gokbedrijf op hun shirt spelen, wel. Volgens deskundigen wordt gokken daarmee (zowel live wedden op voetbalwedstrijden als online casino, beiden hoog-risico producten) bij jongvolwassenen gepromoot en is het daarnaast een vorm van ongerichte reclame. Wat is de reactie van de minister daarop?

2. Andere producten die schadelijk zijn voor de gezondheid, zoals sigarettenmerken of drankmerken, mogen niet gebruikt worden voor shirtsporing tijdens profvoetbalwedstrijden. Volgens gokverslavingsdeskundigen is gokken echter ook schadelijk voor de gezondheid, zelfs als iemand nog niet verslaafd is kan risicovol gokken (grote) nadelige gevolgen hebben voor de gezondheid. Waarom is shirtsporing voor gokken desondanks wel toegestaan? Gaat de minister de huidige regels omtrent shirtsporing door gokbedrijven opnieuw evalueren?

Het doel van de Wet kansspelen op afstand is om spelers die willen gokken naar legaal kansspelaanbod te leiden. Zo wordt de consument beschermd en verslavingspreventie, fraude en witwassen voorkomen. Daarvoor is een zekere mate van reclame nodig, zodat legale aanbieders kunnen wijzen op hun aanbod. Bij de totstandkoming van de regelgeving is overwogen dat een verbod op shirtsporing betekent dat sponsorgelden voor de financiering van sport voor een gedeelte kunnen wegvallen.

Voor de zomer brengt de minister een wetsvoorstel in consultatie dat een verbod op ongerichte reclame voor risicovolle kansspelen regelt. Hierin wordt onder meer bekeken hoe om te gaan met (shirt)sponsoring.

Kwetsbare groepen, in het bijzonder jongeren, moeten effectief en proportioneel beschermt worden. Daarom komt de minister op zeer korte termijn met een verbod op het gebruik van rolmodellen in reclames voor risicovolle kansspelen. Rolmodellen kunnen namelijk in kansspelreclame vooral op jongeren een grote aantrekkingskracht hebben, om te beginnen met gokken of om door te spelen waar dat niet (meer) verantwoord is.

Verder zal de wet Kansspelen op afstand in 2024 worden geëvalueerd. Daar maken de regels voor reclame onderdeel van uit. In de tussenliggende periode worden de ontwikkelingen zorgvuldig gemonitord. Mocht uit tussentijdse gegevens blijken dat kwetsbare groepen onvoldoende kunnen worden beschermd is bijstelling aan de orde. Uiteraard ook wanneer de andere kansspeldoelen in gevaar dreigen te komen.

3. Volgens sportmarketing deskundigen kan sponsoring door gokbedrijven ook betekenen dat de gokaanbieder in kwestie bij de contractonderhandeling met een voetbalclub eist dat de gokaanbieder de supporters van de betreffende club mag benaderen, bijvoorbeeld per mail. En bij het stadion zouden fysieke gokzuilen geplaatst kunnen worden waar bezoekers ook voor, tijdens of na de wedstrijd live kunnen wedden. Is dit beiden wettelijk toegestaan? En zo ja, is dat volgens de minister wenselijk in het licht van de aangescherpte regels omtrent gokreclames?

Het per e-mail benaderen van supporters met werving of reclame valt ook onder reclame. Daarvoor gelden dus de huidige regels. Onder een KOA-vergunning (kansspelen op afstand) mogen geen fysieke gokzuilen worden geplaatst.

4. De legale gokbranche [heeft onlangs aangekondigd](#) in het kader van zelfregulering vanaf 1 april de speellimieten voor online gokken gelijk te willen trekken tot een “maatschappelijk verantwoorde hoogte”. Dit gaat onder anderen om speellimieten voor jongvolwassen die, zoals wij eerder in Kassa hebben laten zien, kunnen verschillen van een paar honderd euro tot 100.000 euro per dag, en van een paar uur tot 24 uur per dag. Wij hebben na 1 april contact opgenomen met de branchevereniging VNLOK om na te gaan welke afspraak over de gelijke speellimieten er uit deze zelfregulering is voortgekomen maar daar tot op heden geen duidelijk antwoord op gekregen, de partijen zouden er onderling nog niet uit zijn. Klopt het dat uit deze met de minister afgesproken zelfregulering tot op heden geen gelijke speellimieten zijn voortgekomen? En zo ja, wat gaat de minister doen?

Enkele individuele aanbieders hebben al speellimieten ingesteld, bijvoorbeeld met maxima van 400 euro per maand voor jongeren of in tijd maximaal 8 uur per dag met uitzondering van pokertoernooien. Voor zover bekend hebben de brancheverenigingen nog geen gelijklopende afspraken over limieten gemaakt.

De minister heeft recentelijk zijn standpunt over limieten gedeeld, lees daarover meer hier: [Ontwikkelingen kansspelen of afstand en reactie moties en Antwoorden vragen so over de brief over kansspelen en de uitvoering van de motie Van Nispen | Kamerstuk | Rijksoverheid.nl](#).