Schriftelijke beantwoording vragen Kassa over asbestdaken (uitzending a.s. zaterdag 17 okt.)

Toelichting van Kassa zelf:

Zaterdag heeft Kassa aandacht voor asbestdaken. Verzekeraars hebben in aanloop naar een wet waarmee asbestdaken worden verboden hun vergoedingenbeleid aangepast. Als je schade hebt aan een asbestdak krijg je als eigenaar veel minder vergoed. Maar die wet is uiteindelijk niet door de Eerste Kamer gekomen. Daarmee worden eigenaren van asbest daken met schade extra gedupeerd terwijl ze gewoon een legaal dak hebben. Aan de andere kant zijn er ook geen subsidies vanuit landelijke of regionale overheden om asbestdaken te verwijderen. Er is wel een fonds opgericht waar mensen een lening kunnen afsluiten om hun asbestdak te vervangen, maar dan draaien ze nog steeds volledig op voor de kosten voor het vervangen van een dak dat volkomen legaal is.

Vragen die Kassa voorlegt zijn:
Hoe kijkt u aan tegen de opstelling van verzekeraars?
Wat moet er nu met de asbestdaken gebeuren?
Komt u met een nieuwe wet?
Zou de overheid niet meer moeten doen om huiseigenaren financieel te helpen om hun asbestdak te vervangen?

    Hoe kijkt u aan tegen de opstelling van verzekeraars?

* Het argument van een aanstaand verbod op asbestdaken klopt niet nu de wet niet is aangenomen maar verzekeraars moeten zelf een afweging maken van de risico’s die zij dekken.
* In die afweging zullen ze bijv. rekening houden met de mogelijke hoge kosten om de omgeving schoon te maken bij brand. Ook zal de restwaarde van een dak een rol spelen.

    Wat moet er nu met de asbestdaken gebeuren?

* De belangrijkste uitkomst van de discussies in de Eerste Kamer is dat de eigenaar zelf een afweging moet kunnen maken wanneer hij of zij het dak vervangt maar dat de daken vervangen moeten worden was geen discussiepunt tussen mij en de Senaat. Een meerderheid van de Eerste Kamer was echter van mening dat er geen reden was dit vóór 2028 te realiseren via wettelijke druk.
* Ik zou eigenaren van een woning met een asbestdak nog steeds aanraden om dit dak de komende tijd te vervangen. Indien nodig kan men daarbij gebruik maken van een lening uit het fonds. Zelfs nu er geen harde deadline is zal het toch een keer moeten gebeuren alleen is er nu iets meer tijd om je er op voor te bereiden.
* De asbestdaken worden steeds ouder en zullen dus steeds meer asbest verspreiden naar de omgeving. Dat komt in de lucht, in het afstromende regenwater, de bodem en loop je mee naar binnen.
* Vervanging van de daken is dus nodig. Dat hoeft niet per direct maar wel de komende jaren.
* Er is geen verplichting, behalve als ze heel slecht zijn en je dak een gevaar oplevert voor de gezondheid of de veiligheid van omwonenden.

    Komt u met een nieuwe wet?

* Nee, na het verwerpen van het verbod is de inzet om de vrijwillige sanering te stimuleren. Ik doe dat in een samenwerkingsverband met provincies, gemeenten en andere partijen.

    Zou de overheid niet meer moeten doen om huiseigenaren financieel te helpen om hun asbestdak te vervangen?

* Ik zet de beschikbare middelen in voor het leningenfonds. Een lening moet je weliswaar terugbetalen maar daarmee kan je ook de sanering betalen als je het bedrag niet op de bank hebt staan of op een andere manier kunt lenen. Doordat de overheid (Rijk & regio) via het fonds garant kunnen staan voor een lening bereiken we dat niet alleen mensen met de sterkste schouders voor een lening bij de bank in aanmerking komen.
* Het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting die het leningenfonds beheert heeft van mij al de eerste betaling ontvangen. Of je als eigenaar nu al gebruik kunt maken van het fonds is afhankelijk van de vraag of jouw gemeente of provincie de daarvoor benodigde verordening daarover al heeft aangenomen. Dat staat over het algemeen op de website van je eigen gemeente.
* Ik begrijp natuurlijk de behoefte aan meer financiële ondersteuning. In het algemeen geldt dat huiseigenaren verantwoordelijk zijn voor het onderhoud van hun eigen pand, dat houdt helaas soms een nieuw dak in. Dat geeft ook een waardevermeerdering die niet door de belastingbetaler behoort te worden betaald.
* Dat is ook de reden dat bij de subsidieregeling die gold tot november 2018 de bijdrage van de overheid maximaal 4,50 euro per vierkante meter was. Dat was niet kostendekkend maar bedoeld als een stimulans of aanjager. De eigenaar betaalde toen dus ook zelf het leeuwendeel van de vervangingskosten. En toen was er dus niet de garantstelling die het leningenfonds nu wel mogelijk maakt.
* Ik ben met mijn collega van SZW aan het kijken of saneringen goedkoper kunnen worden gemaakt.