

Met belangstelling las ik uw bericht van heden 30 augustus 2022. Natuurlijk reageer ik graag hierop.

Vooraf deel ik u het volgende over mijn kantoor Advocatenkantoor Moerdijk mede:

Sinds 1998 is ondergetekende (beëdigd in 1994) gespecialiseerd in het insolventierecht. Voordat ondergetekende Advocatenkantoor Moerdijk startte in 2013, ben ik bij drie commerciële advocatenkantoren werkzaam geweest, m.n. in het insolventierecht. Omdat ik vind dat alle burgers recht hebben op adequate rechtsbijstand, heb ik bij mijn vorige werkgevers bedongen te allen tijde een deel van mijn praktijk op toevoegingsbasis (pro deo) te mogen doen, ook al was dat -gezien mijn capaciteiten- voor mijn werkgevers natuurlijk commercieel een stuk minder aantrekkelijk. Deze sociale inslag dateert nog uit de periode dat ik in mijn studententijd drie jaar als vrijwilliger heb gewerkt bij de Rechtswinkel Tilburg en aldaar kennis heb gemaakt met het deel van onze samenleving dat het om allerlei redenen gewoonweg moeilijk heeft.

Ook mijn eigen kantoor Advocatenkantoor Moerdijk voert gedeeltelijk een pro deo-praktijk, o.a. op het gebied van insolventierecht; in die gevallen betreft dat dan vooral procedures, die samenhangen met WSNP of de voorfase ervan.

U vermeldt in uw bericht een uitspraak van 11 augustus 2022, waarin verwezen wordt naar een door ondergetekende gevoerde procedure over een moratoriumverzoek in 2021. De uitspraak is uiteraard geanonimiseerd, maar met enig zoekwerk heb ik het door u genoemde dossier kunnen herleiden tot het bewuste dossier in mijn archief. Het betrof het geval van de heer L. en mevrouw P. woonachtig te S.:

Op 2 augustus 2021 werd ik door hen verzocht om hen te helpen een dreigende woningontruiming te voorkomen. De ontruiming was aangezegd tegen 12 augustus 2021, dus slechts 10 dagen later. De schuldenaren hadden op dat moment een gezamenlijke schuldenlast van een kleine EUR 30.000,-, waaronder een forse huurachterstand.

Ik heb de opdracht geaccepteerd. Het plan van aanpak was als volgt:

-indienen van een verzoekschrift moratorium bij de Rechtbank Rotterdam

-tezelfdertijd indienen van een voorwaardelijk verzoekschrift WSNP (dit is vereist om in het verzoek moratorium te kunnen worden ontvangen, zoals u wellicht weet).

Om een moratoriumverzoek te laten slagen is o.m. vereist dat inkomsten en uitgaven weer in evenwicht worden gebracht (stabilisatie) en dat lopende verplichtingen stipt worden voldaan, zodat schulden niet verder oplopen. Voorts moet er een concreet uitzicht zijn op een structurele oplossing van de schuldenpositie. Voor dit laatste hebben cliënten mij opdracht gegeven om een schuldbemiddelingstraject te starten. Advocaten zijn daartoe bevoegd, zoals u weet.

De kosten die door mijn kantoor aan beide cliënten tezamen in rekening zijn gebracht, bedroegen:

-voor het verzoek moratorium : EUR 152,--

-voor het verzoek WSNP: EUR 175,- + BTW

-voor het schuldbemiddelingstraject: EUR 500,- + BTW.

Ik weet niet wat u gewend bent van advocaten, maar ik vind dat eerlijk gezegd geen hoge bedragen voor deze drie trajecten. Ter illustratie: mijn commercieel tarief voor dit specialisme bedraagt normaliter EUR 297,-- per uur + BTW (= basistarief EUR 198,- x 1,5 specialisatiefactor). Dit tarief reken ik voor bedrijven en voor ondernemers, die b.v. in een bestuurdersaansprakelijkheidprocedure verzeild raken. Ook zijn de in rekening gebrachte bedragen aanzienlijk lager dan dewelke volgens de NVVK aan particulieren mogen worden gerekend.

Blijkens de voorlopige uitspraak d.d. 10 augustus 2021 op mijn moratoriumverzoek, werd de aangezegde ontruiming opgeschort en werd de mondelinge behandeling van de zaak gepland op 3 september 2021 te 11.10 uur. Op 1 september 2021 heeft de gemachtigde van de woningverhuurder mij laten weten dat zij alsnog instemde met het door mij verzochte moratorium op voorwaarde dat de lopende huur stipt werd voldaan. Omdat dit niet meer of minder was dan hetgeen ik in mijn verzoekschrift verzocht aan de Rechtbank, heb ik, in overleg met de betreffende gemachtigde en met de Rechtbank, het moratoriumverzoek en het WSNP-verzoek ingetrokken op 2 september 2021 te 15.53 uur. De Rechtbank heeft de intrekking direct daarop bevestigd om 16.09 uur. Hiermee konden verdere kosten en moeite voor alle betrokken worden beperkt.

In het kader van het schuldbemiddelingstraject zijn alle schuldeisers door mij aangeschreven en verzocht om hun vorderingen aan mij kenbaar te maken. Ik heb de aflossingscapaciteit van cliënten berekend aan de hand van een zgn. VTLB-berekening conform de Recofa-richtlijnen. Op dat moment werkte de heer L voor Uitzendbureau R. Voor het budgetbeheer zijn cliënten in zee gegaan met Budgetbeheer Deco. Dat begint met het openen van een budgetbeheerrekening op hun eigen naam, waarop het inkomen van cliënten minus het vrij te laten bedrag (volgens mijn VTLB-berekening), diende te worden gestort, zodat lopende verplichtingen zouden kunnen worden betaald en een begin kon worden gemaakt met het aflossen van de totale schuldpositie.

In de daaropvolgende periode, dus vanaf oktober 2021, hebben cliënten echter ernstig verzuimd om hun afspraken met ondergetekende -en aldus ook met schuldeisers- na te komen. Zo verzwegen zij dat de heer L veranderde van werkgever (Uitzendbureau SP in plaats van Uitzendbureau R.), hebben zij verzuimd om de afgesproken bedragen door hun nieuwe werkgever te laten storten op de budgetbeheerrekening en toen dit eindelijk eens wel gebeurde (pas vanaf maart 2022), hebben zij telkenmale alle tegoeden van de budgetbeheerrekening zonder enig overleg met mij opgenomen en aangewend voor andere uitgaven dan voor de afgesproken afbetaling aan schuldeisers. Wel beweerden zij dat zij in die periode eigenhandig de lopende huurverplichtingen betaalden. Op 14 maart 2022 is hen door mij een termijn gesteld tot 21 maart 2022 om hun verzuimen te herstellen, maar daar hebben zij niet aan voldaan, ook niet na mijn diverse aanmaningen en verleend uitstel. U begrijpt dat een schuldbemiddeling zo niet kan worden voortgezet. Het dossier is in april 2022 daadwerkelijk gesloten en ik heb alle schuldeisers op 29 april 2022 verwittigd dat (zakelijk weergegeven) :

"het ondanks onze inspanningen helaas niet is gelukt een oplossing te vinden in het minnelijk traject, doordat cliënten:

- niet alle relevante informatie aan ons hebben doorgegeven;
- geen (volledige/tijdige) afdrachten hebben gedaan;
- nieuwe schulden hebben gemaakt."

U begrijpt: de verzuimen van cliënten kunnen deze conclusies ruimschoots dragen. Het schuldbemiddelingsdossier (inmiddels een flinke map vol), heb ik dus node moeten sluiten.

Cliënten hebben geen gelden van mij tegoed en bij mijn weten evenmin van Budgetbeheer Deco. De budgetbeheerrekening hadden cliënten zelf al doorlopend geplunderd. Anders dan uit de uitspraak van 11 augustus 2022 zou kunnen blijken heeft Noordzij Bewindvoerders nimmer een informatieverzoek aan mijn kantoor gericht, dus ik vind het wat flauw dat zij in hun moratoriumprocedure die verkeerde suggestie wekten en de Rechtbank aldus verkeerd voorlichtten. Ik zal mij hierover wel met Noordzij Bewindvoerders verstaan, want jokken mag natuurlijk niet, al zeker niet tegen de Rechtbank en ook liever niet over mijn kantoor.

Budgetbeheer Deco houdt zich bij mijn weten uitsluitend bezig met budgetbeheer. Indien zij zich al ooit met schuldbemiddeling bezighield, dan is dat bij mijn weten al jaren niet meer het geval. Over de kwaliteit van hun budgetbeheer heb ik nimmer klachten vernomen, dus ik zie geen aanleiding om in voorkomende gevallen mijn cliënten niet meer door te verwijzen naar Budgetbeheer Deco, maar

daar zijn cliënten natuurlijk geheel vrij in. Er zijn immers nog wel meer budgetbeheerders, maar sommige zijn nu eenmaal flink duurder dan Deco. Voor wat betreft het beschreven geval heb ik ook niet de indruk dat het Deco is geweest, die haar budgetbeheerwerkzaamheden niet juist heeft uitgevoerd, maar dat de schuldenaren zelf zowel het budgetbeheer, als het bemiddelingstraject, door hun handelwijze onmogelijk hebben gemaakt.

Het is spijtig dat er door enkele rotte appels in het veld de schuldbemiddeling in een wat kwade reuk is komen te staan. Uit het voorgaande moge blijken dat dit ook anders kan. Ik moedig u dus van harte aan om wanpraktijken aan de kaak te stellen. De maatschappij heeft bonafide schuldbemiddeling hard nodig. Zeker voor de meer complexe gevallen of waarin gerechtelijke procedures nodig zijn, want gemeentes e.a. kunnen lang niet alles aan. Advocatenkantoren zijn daartoe echter prima geëquipeerd, mits zij het hart op de goede plaats hebben en niet alleen voor het grote geld willen gaan. En van schuldenaren mag natuurlijk verwacht worden dat zij een maximale inspanning leveren om hun schulden geregeld te krijgen. Dit laatste was in het beschreven dossier zeer zeker niet het geval. Ook onder schuldenaren zijn er dus helaas rotte appels.

Ik geef u toestemming om uit dit schrijven te citeren, mits dergelijke citaten niet uit het verband worden gehaald, maar in voldoende onderling verband worden gedaan om het karakter van mijn kantoor en bonafide schuldbemiddeling (door andere partijen dan b.v. gemeentes) in het algemeen, op correcte wijze in het daglicht te stellen. Of u mijn bovenbeschreven handelwijze bonafide vindt, mogen u en het publiek zelf beoordelen.

Van Budgetbeheer Deco vernam ik dat de heer Dekkers deze week nog afwezig is wegens vakantie. Voor mij was hij echter wel telefonisch bereikbaar. Hij heeft aan het bovenstaande niets toe te voegen en onthoudt zich van verder commentaar. Voor de goede orde zend ik hem dus een c.c. van dit bericht.