

Reactie Verbond van Verzekeraars

“Ten aanzien van de acceptatie van ex-gedetineerden is artikel 7:928 lid 5 BW van belang bij het vragen naar het strafrechtelijk verleden. Hoe de verzekeraar daar vervolgens mee omgaat, is individueel maatschappijbeleid. Wie eerlijk antwoord geeft, zou ik eerder als klant accepteren. Juist omdat nergens te controleren is of er gejojkt wordt over een strafrechtelijk verleden is het eerlijk vermelden daarvan een positieve indicatie. Of een opstalverzekeraar dan een oud-pyromaan wil verzekeren, kun je betwijfelen, maar de reisverzekeraar zal vast minder moeilijk doen.

In algemene zin heeft het Verbond al begin deze eeuw aan de leden aangegeven dat bij de afweging rondom acceptatie van ex-delinquenten de relevantie van het vroegere delict in relatie tot de aangevraagde verzekering een rol moet spelen. Afwijzing uitsluitend omdat iemand ex-delinquent is, is niet de bedoeling. Maar nogmaals, (schade)verzekeraars hebben acceptatievrijheid. Bij de afwijzing zal over de reden voor non-acceptatie duidelijk met de aanvrager gecommuniceerd moeten worden. In een later document hebben wij dat ook nog eens herhaald.

We hebben geen beeld of ex-gedetineerden gemiddeld vaker bij een verzekeringsfraude betrokken zijn. Dat beeld kunnen we ook helemaal niet vormen omdat het vastleggen van een strafrechtelijk verleden geen onderdeel uitmaakt van de incidentmeldingen die wij ontvangen. De privacyregels staan in feite de beantwoording van deze vraag in de weg ten faveure van de ex-gedetineerden. “